

T.C.
İSTANBUL
47. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2022/637 Esas
KARAR NO : 2025/605
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2022/49367

BERAAT

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : Bekir Nabi ÇELEN 34180
C. SAVCISI : İŞİL DURSUN 219115
KATİP : Zeynep GENÇ 229160
DAVACI : K.H.
KATILAN : MASHATTAN SİTE İŞLETME KOOPERATİFİ,
Maslak Mah. Akasya Sok. Mashattan Evleri Sarıyer/
İSTANBUL.

VEKİLLERİ : Av. NEJAT ADAY, Oya Sok. Tümer Plaza No: 7/3 Kat:
1 Mecidiyeköy Şişli/ İSTANBUL
Av. ÖZLEM GÜNAY, Yavuz Selim Mh. 1056 Sk. No 11
/ 6 Bağcılar/ İSTANBUL
Av. ŞEVKİ LÜLECİOĞLU, Şehit Muhtar Cd. No:51
Yuvam Apt. K.3 Taksim Beyoğlu/ İSTANBUL

SANIK : AHMET KIRAÇ, Hasan ve Hamide oğlu, 10/10/1971
AFŞİN doğumlu, KAHRAMANMARAŞ, AFŞİN,
Topaktaş mah/köy nüfusunda kayıtlı. 4300 The Woods
Dr Apt. 333 San Jose, CA 951136 Kaliforniya / ABD
adresinde oturur. TC Kimlik No:32930099724

VEKİLİ : Müdafii Av. GÜLSEVİN AÇIKGÖZ, Aziz Mahmut
Hüdai Mah. Şemsipaşa Cad. No:14 Üsküdar/İstanbul
Üsküdar/ İSTANBUL

SANIK : ABDULLAH TİRYAKİ, Enver ve Fatime oğlu,
01/12/1965 AKÇAABAT doğumlu, , , mah/köy
nüfusunda kayıtlı.Yeni Mah. Ulubatlı Hasan Cd. No:16 C
Daire:8 Pendik / İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik
No:28580428120

VEKİLİ : Av. ŞABAN SAĞLAM, Bağlarbaşı Mah.,Atatürk
Caddesi, İncilik Sokak No:7 Kat 5 Daire 11 34844
Maltepe/ İSTANBUL

SANIK : ALTAN GÜVEN, Osman ve Ayşe oğlu, 22/02/1945
ELAZIĞ doğumlu, KOCAELİ, İZMİT, Tepecik mah/köy
nüfusunda kayıtlı. Ölüdeniz Mah. 183 (Old) Sk. No:5 İç
Kapı No:1 Fethiye/ MUĞLA adresinde oturur. TC
Kimlik No:53839257596



VEKİLİ : **Av. ŞABAN SAĞLAM**, Bağlarbaşı Mah.,Atatürk Caddesi, İncilik Sokak No:7 Kat 5 Daire 11 34844 Maltepe/ İSTANBUL

SANIK : **ŞÜKRÜ YEŞİLYURT**, Hasan Hüseyin ve Nazime oğlu, 03/03/1955 MALATYA doğumlu, İSTANBUL, BEYKOZ, Görele mah/köy nüfusunda kayıtlı. Göztepe Mah. Karanfil Sok. No:25/7 Göztepe / İSTANBUL adresinde oturur. TC Kimlik No:50857171576

VEKİLİ : **Av. ŞABAN SAĞLAM**, Bağlarbaşı Mah.,Atatürk Caddesi, İncilik Sokak No:7 Kat 5 Daire 11 34844 Maltepe/ İSTANBUL

SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma, Şirket veya Kooperatif Hakkında Yanlış Bilgi Vermek

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 05/04/2018 - , 26/02/2017 - , 2018 -

SUÇ YERİ : İSTANBUL/SARIYER, İSTANBUL/ŞİŞLİ, İSTANBUL/ŞİŞLİ

KARAR TARİHİ : 22/10/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan açık yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İstanbul C.Başsavcılığının 2022/49367 Esas nolu iddianamesiyle; "1.eylem Şüphelilerin Han Proje ve Bbhan Şirketlerine yaptırılan A5 Blok Boru değişimi; A5 blok mekanik tesisat ve soğutma boruları değişimi için oy çokluğuyla Han Projeye yaptırıldığı bir ihale gerçekleştirilmediği Kooperatif ile Han Proje arasında imzalanan sözleşme sonrası işin konusu bedeli ve sürelerinin değiştirildiği, sözleşmede sıcak su sirkülasyon hatları yapılacak olmasına rağmen ayrı bir bedelle yaptırılmasının kararlaştırıldığı,tüm borularının değiştirilmesi gerekirken sadece bağlantı yerlerinin değiştirildiği, imalatlarda eksikliklerin olduğu bu şekilde projersiz limitsiz bir boru değişim işinin kooperatifin mali yapısına külfet oluşturduğu kooperatif zararına yüklenici firma lehine yarar sağlandığı,

2. Eylem Samsung Led Ampul Alımı; şüphelilerin önce alım sonra teklif dosyası hazırladıkları stokta kullanılmamış 858 adet kullanılmamış Led aydınlatma bulunduğu, 350'sinin montajının yapılacağı 500 aydınlatmanın ELKOMPA tarafından geri alınmadığı, LED aydınlatmalar için harcanan paranın 28 yılda ödeneceği bütün bloklarda çıkarılan çalışır aydınlatmaların geliştiği güzel ortada bırakıldığı hurda değerinin de ne şekilde değerlendirildiğinin belli olmadığı bu şekilde kooperatif zararına hareket edildiği,

3. Eylem Aksoğanoglu Şirketinden antifiriz alınması ve Avukat Ece Aksoğan'ın işe alınması; Şüpheli Şükrü Yeşilyurt'un 1163 sayılı kanun 59/6 ve Ek 2 maddesine aykırı hareket edildiği iddia edilmişse de 1163 sayılı kanunun 59/6 maddede tanımlanan "kendisi ve başkası namına bizzat veya dolaylı olarak kooperatifle kooperatif konusuna giren bir ticari muamelede bulunma hali"durumunda söz konusu olacağı Ek2. Madde düzenlemesinin bu hal bakımından uygulama alanı bulamayacağı,

4. Usulsüz Belge Tanzimi ve şüpheli kooperatif yöneticilerini iş/işlemlerden ötürü ibra edilmedikleri iddiası; 213 sayılı Vergi usul Kanunu'nun 359.maddesinde düzenlenen sahte belge düzenleme ve kullanma suçunu oluşturduğu bu suçların "özel niteliğe haiz olup 213 sayılı kanunda belirtilen hususlarla soruşturma yürütülmesi gerektiği salt suç duyurusu ile yürütülemeyeceği fakat yönetim kurulunun Gelen Evrak Kayıt Defterinde her sütuna ardışık numara verildiği, numara verildiği halde sütunların boş bırakıldığı yasaya uygun tutmadıkları şüphelilerin görevde oldukları dönemde yönetim kurulunca yapılmış olan sözleşme ve bunlara bağlı mali yükümlülüklerle ilişkin bilgilerin tam olarak Genel Kurula aktarılmadığı, genel kurulun kendisine sunulmuş bilgi ve belgelere göre ibrasının söz konusu olabileceği, Genel Kuruldan



gizlenmiş hususlarda ibranın geçerli olmayacağı bu şekilde genel kuruldan bilgi gizleyen şüphelilerin TCK 164/1 maddesi kapsamında sorumlu olacağı, şüphelilerin özetle projersiz keşifsiz, bütçesiz yetkisiz bir şekilde bağlayıcı hukuki sözleşmeler imzaladıkları sözleşmelerde belirsiz ucu açık iş ve iş bedelleri kararlaştırdıkları, piyasa fiyatı üzerinden alımlar yaptıkları(Samsung Led Ampul işi) kooperatif zararına hareket ettikleri, böylelikle üzerine atılı suçu aynı anda ve/veya birbirine yakın zaman dilimlerinde işledikleri yönünde yeterli şüphenin bulunduğu ve böylece Türk Ceza Kanununun 43/2 maddesinde düzenlenen "Zincirleme suç" hükümlerinin de uygulanmasında zorunluluk bulunduğu, " iddiasıyla sanıkların yargılanarak; TCK'nın 164/1, 257/1, 43,53 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmesi talep edilmiştir.

Sanık Abdullah Tiryaki, 23/05/2023 tarihli celsede; " Ben, iddianamede adı geçen SS MASHATTAN SİTESİ İŞLETME KOOPERATİFİ'nin bir üyesi değilim. Kooperatifin genel kurul üyesi de değilim. Genel kurul toplantısına da katılmadım. Sadece 2017 yılı Ekim , Kasım, Aralık ayları ile 2018 yılı Ocak ayında bu kooperatife Teknik Danışmanlık yaptım. Kooperatifin ilk kuruluşunda yani 2009-2010 yıllarında geçici yönetiminde yine Teknik Danışmanlık yapmıştım. O zaman ki geçici yönetim işlerini asli yönetime devredince benim o tarihteki danışmanlık görevim sona erdi. 2010-2012 arasında tekrar teknik danışmanlık yaptım. Son olarak dediğim gibi 2017 yılı sonu ve 2018 yılı başında 3,5 aylık bir danışmanlık hizmetim oldu. Sonrasında rahatsızlığımdan ötürü bu görevden ayrıldım. Bu süre zarfında bazı alımlar yapılmış olabilir. Bu alımlar site işletme yönetiminin onayı ile alınmıştır. Benim genel kurula bilgi vermem söz konusu değildir. Böyle bir yetkim hiç olmadı. Dolayısıyla genel kuruldan bilgi gizlemek suçlamasını ve yine görevi kötüye kullanma suçunu kabul etmiyorum. Beraatimi istiyorum, Ben Genel Kurul Üyesi değilim, bu nedenle Genel Kurula hiç katılmadım. Proje yapılması benim yetkim dahilinde olan birşey değildir. Yapılan işlerle ilgili imar izni alınıp alınmadığını bilmiyorum. Ben böyle bir izin almadım. Ben görev yaptığım süre zarfında ihalelerin teknik aşamasını yürüttüm. İhalelerde bulunmadım. Ampüllerin değiştirilip yerine led ampüllerin takılması daha ekonomik olduğu için yapılmıştır Rapor ve tutanakların aleyhe olan kısımlarını kabul etmiyorum, " şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık Şükrü Yeşilyurt, 23/05/2023 tarihli celsede; " Suçlamaları kabul etmiyorum. Bu suçlamalara ilişkin olarak daha önce savcılıkta ifade vermiş ve savcılığa 6 sayfalık savunma dilekçesi ve delillerimizi sunmuştuk. O savunmalarım doğrudur, tekrar ederim. Ben malik olduğum için SS MASHATTAN SİTESİ İŞLETME KOOPERATİFİ'nin doğal bir üyesiyim. 2014 yılından 2018 yılı 3 ayına kadar Kooperatifin yönetim kurulu başkanlığını yaptım. daha önce 2010 yılı Şubat ayından 2010 yılı 12. Ayına kadar geçici olarak yönetim kurulunda yer aldım. Genel kurula yanlış bilgi verdiğimiz iddiasını ve görevi kötüye kullandığımız iddiasını kabul etmiyorum. Soruşturma aşamasında savcılığa delillerimizi bildirmiştik. O delillerimizi tekrarla beraatimi isterim, ... Savcılık aşamasında aldırılan Bilirkişi Heyet Raporunu ile tutanakların aleyhe olan kısımlarını kabul etmiyorum," şeklinde, **23/01/2025 tarihli celsede;** " önceki savunmalarımı tekrar ederim. Ortada kooperatifin zarara uğraması diye bir husus yoktur. Aksine kâra geçmesi vardır. Suçsuzum , beraatimi istiyorum," savunmada bulunmuştur.

Sanık Altan Güven, talimat ile alınan 03/07/2023 tarihli ifadesinde; " Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. 2014 yılında İstanbul İli Sarıyer ilçesi Maslak Semtimde Mashattan sitesinde , Şükrü Yeşilyurt başkan, Ruzan Yılmaz Mali İşlerden sorumlu 2. Başkan ben de idari işlerden sorumlu üye olarak seçilerek görev yaptık. Ben site üyeğinden önce 40 yılı aşkın olarak holdinglerde yönetici olarak çalıştım, bu bağlamda gerek tecrüben gerekse temiz sicilimden dolayı görevime vakıf basiretli bir yöneticiyim. Her ne kadar iddiaya suç duyurusu dilekçelerinde , yönetimden bilgi saklandığı belirtilmiş ise de, biz seçilir seçilmez her bloktan 2 şer kişi 20 tane temsilci seçtik. Yapacağımız işleri danışarak tartışarak, denetçiler ve avukatlar huzurunda karara bağladık. Yönetimiz zamanlarında her yıl , yılın bitimine 1 ay kala yaptığımız faaliyetleri , kooperatif kanunu kapsamında oluşturduğumuz kitapları , imza mukabilinde posta yolu ile her bir



site sakinine teslim ettik. Ayrıca 1 ay boyunca muhasebemizde denetime açık olmak üzere kayıtlarımız açıldı. Her üyemiz istediği zaman şeffaf bir şekilde inceleme hakkına sahip oldu. Biz bu işlemleri her yıl yaparak yönetim kurulu kararlarında ibra olduk. Her ne kadar Ruzan Yılmaz Mali İşlerden sorumlu 2. Başkan olmasına rağmen tüm sorumluluk bu kişi de iken, kızının doğumu için son 6 ay kala istifa edip , Amerika ülkesine gitti, kendisi tüm mali işlerden sorumlu olmasına rağmen dikkat edilirse kendisine hiçbir suç isnad edilmediği gibi döneminde muhasebe müdürü ismini Ümit olarak bildiğim şahsı dolandırıcılık suçundan ihbar ettik ve tüm suçları kabul etti ve tazminatlarını ödedi, kendi tazminatlarını almadan istifa etti. Bu dolandırıcılık suçunu tespit eden ben ve Şükrü Yeşilyurt'tur. İddianamede anlatılan hususlar tamamen asılsızdır. Site yönetimimiz kapsamında hiçbir şekilde bilgi saklanmadığı gibi aksine tüm kararlar usulüne uygun olarak hukuki çerçevede ilerlemiştir ve bu hususlar resmi kayıtlarda mevcuttur. Ben ve diğer sanıkların yeniden yönetime gelmemesi için yapılan bir karalamadan ibarettir. Biz bu durumu gördüğümüz için yönetime bir daha talip olmadık. Önceki aşamalarda yazılı savunmada bulunmuştum. O savunmalarımı aynen terar ederim. Dosya kapsamında alınan bilirkişi raporunda aleyhe olan hususları kabul etmiyorum. Sonraki alınan bilirkişi raporlarında zaten olayın gerçek boyutları açıklanmıştır. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, suçsuzum, öncelikle beraatimi talep ederim. Eğer mahkeme aksi kanaatte olur ise lehe olan hükümler uygulansın. Yasal koşulları oluşması halinde 5271 Sayılı CMK'nun 231. Maddesinin uygulanması ihtimaline binaen hakkımda verilecek olan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul ediyorum. Hakkımdaki şikayetten vazgeçme olursa bu vazgeçmeye bir diyeceğim yoktur ." şeklinde; **23/01/2025 tarihli celsede;** " önceki savunmalarımı tekrar ederim. Kooperatif adına yaptığım iş ve işlemlerde basiretli bir tüccar gibi davrandım. Kooperatifi zarara uğratmadım. Suçsuzum, Beraatimi istiyorum, " savunmada bulunmuştur.

Sanık Ahmet Kırac, yakalama ile alınan 29/07/2024 tarihli ifadesinde; " Üzerime atılı suçlamayı anladım. Ben iddianamede belirtildiği gibi 3 yıl 9 ay 5 gün değil, üç kişilik yönetim kurulundan birinin istifa etmesi üzerine son altı aylık süre zarfında yönetim kurulu üyeliği yaptım. Atfedilen suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. Benim katıldığım toplantıların hiç birisinde bahse konu proje ile ilgili bir karar alınmadı. Alındı ise de, benim imzam yoktur. Şerhim vardır. Şerhimin nedeni de bilgimin olmamasıdır. Ben farklı bir proje çerçevesinde alınacak olan kamera sisteminin fizibilite çalışmasını yapmak ile görevliydim. Bunun dışında bir görevim yoktur. Herhangi bir onaylamam olmadı. Ödeme onaylamam hiç olmadı. Bütün ödemeler iki kişinin müşterek imzası ile gerçekleşiyordu. Dolayısıyla bana hiç sorulmadı. İmzam istenmedi. Daha önce ayrıntılı savunma sunmuştum. Hakkımda şikayetten vazgeçme olursa kabul ederim. Duruşmalardan bağışık tutulmayı talep ediyorum. Öncelikle beraatime karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatte olacak olursa lehe olan kanun hükümlerinin uygulanmasını talep ediyorum," şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanıklar Şükrü ve Altan müdafii; SS MASHATTAN SİTESİ İŞLETME KOOPERATİFİ'nin 2014,2015,2016 ve 2017 yıllarına ait çalışma raporları ve bu tarihlerde siteye kazandırılan ek gelirlerle bitirilen projeleri özetleyen bilgilendirme notunu, Kooperatifin 12/05/2024 tarihli Genel Kurul Toplantı tutanağını, İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2020/659 esas sayılı dosyasında verilen "tazminat davasının reddine" dair kararı ve İstanbul 16. Sulh hukuk Mahkemesinin 2018/65 D.ış sayılı dosyasındaki bilirkişi raporunu, "delil" olarak mahkememize sunmuştur.

İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2020/659 esas sayılı dosyası UYAP üzerinden getirilmiştir.

İddia makamı esas hakkındaki mütalaasında; " Her ne kadar sanıklar hakkında Şirket ve Kooperatif Hakkında Yanlış Bilgi Vermek ve Görevi Kötüye Kullanma suçlarından kamu davası açılmış ise de İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2020/659 esas sayılı dosyasından Tazminat Davasının reddedildiği, İstanbul 16. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2018/65 D.ış nolu dosyasından soruşturma konusu ile ilgili olarak herhangi bir zararın tespit edilemediği, sonuç



olarak sanıkların üzerlerine atılı suçu işlediklerine dair her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilememekle haklarında beraat kararı verilmesini" talep etmiştir.

Anlatım doğrultusunda, sanık savunmaları, Şikayet Dilekçesi, İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2020/659 esas sayılı dosyasında görülen Tazminat Davası, İstanbul 16. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2018/65 D.İş nolu dosyasında bilirkişi tarafından düzenlenen rapor, adli sicil kayıtları ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Sanıklardan Şükrü'nün SS Mashattan Sitesi İşletme Kooperatifi'nin yönetim kurulu başkanlığını, diğer sanıklardan Altan ve Ahmet'in bu kooperatifin yönetim kurulu üyeliğini yaptığı/yaptıkları; Sanık Abdullah'ın da bu kooperatife teknik danışmanlık yaptığı,

Sanıklar hakkında; "projesiz keşifsiz, bütçesiz yetkisiz bir şekilde bağlayıcı hukuki sözleşmeler imzaladıkları, sözleşmelerde belirsiz ucu açık iş ve iş bedelleri kararlaştırdıkları, piyasa fiyatı üzerinden alımlar yaptıkları(Samsung Led Ampul işi) kooperatif zararına hareket ettikleri, " iddiasıyla atılı suçlardan kamu davası açıldığı, sanıkların suçlamaları kabul etmedikleri, kooperatifi zarara uğratmadıklarını, aksine kara geçirdiklerini savundukları,

Katılan kooperatif tarafından dava konusu iddialar ileri sürülerek açılan ve İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2020/659 esasında görülen "tazminat davası"nın, adı geçen mahkemece reddine karar verildiği,

İstanbul 13. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2020/659 Esas sayılı dosyasında ve İstanbul 16. Sulh hukuk Mahkemesinin 2018/65 D.İş sayılı dosyasında aldırılan bilirkişi raporlarının, sanıkların savunmalarını destekler nitelikte olduğu,

Sanıkların savunmalarının aksini gösterir ve atılı suçlardan cezalandırılmalarını gerektirir, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği,

Anlaşılmakla;

Sanıkların, üzerlerine atılı Görevi Kötüye Kullanma ve Şirket veya Kooperatif Hakkında Yanlış Bilgi Vermek suçlarından CMK nin 223/2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı "beraatlerine",

Karar vermek gerekmiş, açıklanan nedenlerle aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM; Yukarıda Açıklanan Gerekçelerle

1-Sanıkların, yüklenen Görevi Kötüye Kullanma ve Şirket veya Kooperatif Hakkında Yanlış Bilgi Vermek suçlarını işledikleri sabit olmadığından CMK nin 223/2-e maddesi uyarınca **AYRI AYRI BERAATLERİNE,**

Sanıklar Altan , Şükrü , Abdullah ve Ahmet kendilerini vekille temsil ettirdiğinden; karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 30.000 TL vekalet ücretinin Maliye Hazinesinden alınarak ayrı ayrı adı geçen sanıklara verilmesine,

Yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına, dair,

Mütalaya uygun sanıklar müdafileri ve katılan vekili yönü ile gerekçeli kararın kendilerine tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmek üzere mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulması ve tutanağa geçirilmesi suretiyle veya başka yer Asliye Ceza Mahkemesince mahkememize gönderilmek üzere verilecek İstinaf Dilekçesi ile **İstinaf Yasa Yolu** açık olmak üzere sanık Şükrü , Sanıklar Şükrü, Altan ve Abdullah müdafi ile katılan vekilinin yüzünde, sanıklar Altan , Abdullah, Ahmet ve Ahmet müdafinin yokluğunda Cumhuriyet Savcısı Işıl DURSUN'un huzuru ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 22/10/2025

Katip 229160

 e-imzalıdır

Hakim 34180

 e-imzalıdır

