

T.C.
İSTANBUL
13. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
İSTANBUL 13.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARARIDIR

ESAS NO : 2020/659 Esas
KARAR NO : 2024/786

BAŞKAN : Metin ÖZDEMİR 39798
ÜYE : Özge ASLAN POLAT 193674
ÜYE : Gülşah ARIK 198407
KATİP : Duygu AYDIN 141651

DAVACI : SINIRLI SORUMLU MASHATTAN SİTE İŞLETME
KOOPERATİFİ - 0613070526600017

VEKİLLERİ : Av. NEJAT ADAY - [16935-39478-65419] UETS
Av. ŞEVKİ LÜLECİOĞLU - [16767-67963-39129] UETS

DAVALILAR : 1- ALTAN GÜVEN - 53839257596 Ölüdeniz Mah. 183 (Old)
Sk. No:5 İç Kapı No:1 Fethiye/ MUĞLA
2- ŞÜKRÜ YEŞİLYURT - 50857171576 Karafil Sok. No:25
İç Kapı No:7Göztepe Kadıköy/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. ŞABAN SAĞLAM - [16388-83486-59751] UETS

DAVALI : 3- AHMET KIRAÇ - 32930099724 Girne Mah.Çiçek Sokak
No:13 D:31 Maltepe/ İSTANBUL

VEKİLİ : Av. GÜLSEVİN AÇIKGÖZ - [16170-71188-06905] UETS

DAVA : Tazminat (Kooperatif Yönetim Ve Denetim Kurulu Üyelerinin
Sorumluluğundan Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 27/11/2020
KARAR TARİHİ : 07/11/2024
GEREKÇELİ KARAR
YAZIM TARİHİ : 12/11/2024

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Kooperatif Yönetim Ve Denetim Kurulu Üyelerinin Sorumluluğundan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde; Davacı kooperatif aleyhine; Kooperatifler Kanunu, Kat Mülkiyeti Kanunu, site yönetim planı, kooperatif esas sözleşmesi, genel kurul kararları ve site işletme planına aykırı biçimde, usulsüz iş ve işlemler yapmak suretiyle kooperatifi zarara uğrattıklarından; A5 Blok mekanik tesisat (sıcak su-soğuk su-ısıtma-soğutma sistemi) borularının ihtiyaç ve mücbir bir sebep söz konusu olmadığı halde usulsüz biçimde değiştirilmesi, bu değişim işinde imalat ve malzeme hataları, bu hataların yükleniciyi sorumluluktan kurtaracak biçimde kooperatif aleyhine olarak kabul edildiğine ilişkin belgeler



düzenlenmesi suretiyle oluşan kooperatif zararının, Mücbir bir sebep ve gerek olmadığı ve site işletme bütçesinde böyle bir yatırım kalemi bulunmadığı halde, Mashattan sitesi bloklarının ortak alan aydınlatma ampullerinin tamamının, o tarihteki piyasa fiyatları ortalamasının çok üzerinde bir fiyatla satın alınıp değiştirilmesi ve bu iş için kooperatif parasının satıcı firmaya aktarılması suretiyle oluşan kooperatif zararının, Site chillerleri için antifriz alımının usulsüz şekilde piyasadan teklif alınmaksızın yapıldığı, antifrizlerin evsafının uygun olmadığı için kullanılmadığı ve bu nedenle yeniden antifriz alımı yapılması suretiyle oluşan kooperatif zararının, Vadi Yapı firmasına usulsüz şekilde boya işi yaptırılması ve usulsüz ödemeler yapılması nedeniyle oluşan kooperatif zararının, iş bu dava konusu dışında kalan zararlarının da dahil fazlaya ilişkin her türlü hukuki hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 500.000,00-TL'sinin harcama tarihlerinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalılardan müteselsilen tahsilini talep ve dava etmişlerdir.

CEVAP:

Davalılar Şükrü Yeşilyurt ve Altan Güven vekili cevap dilekçesinde; davacı taraf, yapılmasına gerek ve ihtiyaç bulunmayan, yapılması için mücbir sebebin de söz konusu olmadığı gerekçesine dayanarak A 5 Blok mekanik tesisat değişimi yapıldığı için tazminat talep ettiklerini, davacı yönetimin görev yaptıkları 2018 yılı faaliyet raporunun 4.sayfasında 2019 yılı yatırım kalemlerinde 1 blok boru değişimini bütçeye koyduklarını, o halde değişimin gerekli olduğunu, hatta, bu iş için yaklaşık 4.500.000,00 TL'si topladıkları halde, 2019 yılında bu işi yapmadıklarını ve 2018 yılı bilançosunda kayda değer bir yatırım yapmadıkları halde bilançoda zarar gösterdiklerini, davacı yönetimin ibra konusundaki iddialarının da doğru olmadığını, davacı tarafın kooperatifin zarara uğratıldığı şeklindeki asılsız iddialarını kabulünün mümkün olmadığını, zira, davalı müvekkillerinin yönetimde oldukları dönemde, devasa boyutta büyük büyük işler yapıldığını, projeler gerçekleştirildiğini, buna rağmen, bilançoda zarar değil kâr yapıldığının görüleceğini, bilançolarda kimin kooperatife zarar verdiğinin açık seçik belli olduğunu, iş yapmadan gerçek olmayan faturaları gider kaydederek kooperatifi zarara uğratan, davacı kooperatifin bizzat şu andaki yöneticilerinin bizatihi kendileri olduğunu, dava konusu yapılan işlerde projeye uyulmadığı ve uyum hesapları yapılmadığı yönünde gerçeği yansıtmayan ifadeler geçtiğini, 2015-2016-2017 yılları Çalışma Raporları ve bilançolar incelendiği zaman görüleceği üzere, dönem içinde yapılan faaliyetler bütün detaylarıyla çalışma raporunda açıklandığını, bütçelerin tüm detaylarıyla çalışma raporunda yer aldığını, harcama kalemlerinin bilançoda gösterildiğini, tüm raporlar ve bilançolar önceden üyelerin bilgilerine sunulduğunu ve bu şekilde ibra alındığını, bu şekilde açık-seçik ibra karşısında eski yöneticilerin sorumluluğuna gidilmesinin artık hukuken mümkün olmadığını, dava konusu edilen işlerin tamamı faydalı işler olduğunu, bu davanın temelinde, kendi döneminde sorumlu olduğu muhasebe müdürünün yaptığı yolsuzlukları fark etmeyen Ruzan Yılmaz'ın davalı Şükrü Yeşilyurt'a olan kişisel husumeti sonucunda bu şahsın genel kurulu manipule etmesi ve kendisi de yönetimde olduğu halde, dava dışında kalması, yapılacak daha sonraki genel kurullarda kendilerine rakip olamamayı sağlamak için hem Savcılığa başvurduklarını hem de böyle yapay bir dava açtıklarını beyanla, haksız ve dayanaksız davanın reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

Davalı Ahmet KIRAÇ vekili cevap dilekçesinde; iddia ve işlemlerin dayanağı sözleşmelerin müvekkilim Ahmet Kırac'ın yetkili ve sorumluluğu olduğu tarihlerde yapılmadığı ve hiç bir fiili davranışı olmadığından sorumlu tutulmasının hukuken uygun olmadığından husumet yokluğundan davanın reddi gerektiğini, yapılan işlemlerin esas olarak işletmeyi iyileştirme çabası ile yapıldığını, 25.03.2018 yılında yapılan toplantıda 2017 yılı ibra edildiğini, 24.03.2019 tarihinde 05.04.2018 - 31.12.2018 yılı tarihleri arasının ibra edildiğini, Genel kurul kararlarının zaman aşımı süresinin 2 yıl olduğunu, zaman aşımı ilk



itirazları bulunduğunu, Esasa ilişkin olarak; Tazminat konusu edilen kötü uygulama ve haksız işlemlerin hangi davalının şahsi uygulaması vasıtası ile meydana geldiği hile ve haksız işlemin şaibe dayanağından daha somut delillerle izahı gerektiğini, ana sözleşmede ve varsa kooperatif yönergesinde iş ve işlem yasağı olup olmadığı kooperatif bilirkişi vasıtası ile incelenmesi gerektiğini, vekileedeninin 19.09.2017-25.03.2018 tarihleri arasında yönetici olarak işlem yapma yetkisi olduğunu, bahse konu tazminat talep edilen usulsüz olduğu iddia edilen işlemlerin sözleşmesi 15.09.2017 tarihinde imzalandığını, Ahmet Kırış'ın yetkili olmadığı ve karar mekanizmasında olmaması sebebi ile sorumluluğunun doğmayacağını, Bahse konu davanın husumet yokluğundan, zamanaşımı sebebi ile ilk itirazlarımız çerçevesinde usulden reddini, tazminata konu işlemlerin dayanağı sözleşmelerin müvekkilim Ahmet Kırış'ın yetkili ve sorumluluğu olduğu tarihlerde yapılmadığı ve hiç bir fiili davranışı olmadığından sorumlu tutulmasının hukuken uygun olmadığından, kusur atfedilecek davranışı olmayan davalının haksız dava sebebi ile maddi ve manevi tazminat hakkını saklı tuttuklarını, davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

DELİLLER

Davacı vekili delil ve belgelerini ibraz etmiş, davada; Kooperatif ana sözleşmesi, Mashattan sitesi yönetim planı, Mashattan Site İşletme Kooperatifi defter ve kayıtları, banka hesapları, yüklenici ve satıcı firmalara yapılan ödemelerin havale ve ödeme dekontları, makbuzları vs. tüm bilgi ve belgeler, dijital kayıtlar, Mashattan Site İşletme Kooperatifi genel kurul tutanakları, yönetim kurulu kararları, denetim raporları vs. tüm bilgi ve belgeler, İstanbul C. Başsavcılığının 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası ve dosya kapsamı dilekçeler, bilirkişi inceleme raporları, davalıların ifade tutanakları vs. tüm bilgi ve belgeler, İstanbul 19.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2019/311 E. sayılı dosyası, Tanık, Keşif ve bilirkişi incelemesi ve her türlü takdiri ve yasal delile dayanmışlardır.

İstanbul C. Başsavcılığının 2018/174622 sayılı soruşturması sunucunda İstanbul 47. Asliye Ceza Mahkemesinin 2022/637 Esas sayılı dosyası kapsamında davalıların Şirket veya Kooperatif Hakkında Yanlış Bilgi Vermek, Görevi Kötüye Kullanma suçlarından Türk Ceza Kanunu 164/1, 257/1,43. Ve 53. Maddeleri gereğince cezalandırılmaları için kamu davası açıldığı, yargılamanın halen derdest olduğu anlaşılmıştır.

Mahkememizce toplanan delillere, iddia ve savunmaya göre 11/02/2022 tarihinde mahallinde keşif yapıldığı, yapılan keşif neticesinde; **bilirkişiler heyetinden alınan 31/08/2022 havale tarihli raporlarında:** "...Takdiri tamamen ve münhasıran yüce mahkemeye ait olmak üzere;

1- Teknik yönden değerlendirme sonucunda; hem tesisat işleri, hem elektrik ve boya işleri kapsamında yapılan işlerin tekniğine uygun, faydalı, yapılması gerekli ve bedellerinin de serbest piyasa rayicine uygun, kadri marufunda olduğuna ve bu kapsamda da davacı kooperatifin bir zarara uğratılmadığına kanaat edilmiştir.

2- Mali ve hukuki yönden; Yapılan incelemeler sonucu defterlerin usulüne uygun tutulduğu büyük yatırım olarak değerlendirilebileceği kanaati oluşmuştur.

3- Hukuki açıdan değerlendirildiğinde yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulabilmeleri için zarara kusurları ile sebebiyet vermeleri gerekli olup harcamalardan sonra yapılan genel kurullarda bilanço ve diğer konuların tek tek ele alındığı ve yöneticilerin ibra edildiği, kooperatifin yapılan harcamalar nedeniyle zarara uğratılmadığı bu nedenle yöneticilerin kusuru bulunmadığı değerlendirilmiştir..."

Bilirkişi heyetinin 09/10/2023 tarihli ek raporunda; "...Önceki başlıklarda verilen itirazlar ve değerlendirmeler neticesinde,

1) A5 Blok mekanik tesisat (sıcak su, soğuk su, ısıtma-soğutma sistemi) borularının değiştirilmesine ilişkin olarak kök rapordaki görüş ve kanaatimizi aynen korumakta olduğumuzu,



2) Elektrik Malzemesi alımlarına ilişkin yapılan itirazlar değerlendirildiğinde kök raporumuzdaki görüşümüzü aynen korumakta olduğumuzu,

3) Antifriz alım işine ilişkin kök rapordaki görüş ve kanaatimizi aynen korumakta olduğumuzu,

4) Boya hususunda kök rapordaki görüş ve kanaatimizi aynen korumakta olduğumuzu,

5) Bütçe, izin ve hesaplar hususunda kök rapordaki görüş ve kanaatimizi aynen korumakta olduğumuzu,

6) Mali yönden yapılan itirazların değerlendirilmesinde kök raporumuzdaki görüşümüzü aynen korumakta olduğumuzu,

7) Hukuki yönden yapılan itirazların değerlendirilmesinde kök raporumuzdaki görüşümüzü aynen korumakta olduğumuzu.." bildirildiği;

Bilirkişi heyetinin 06/05/2024 tarihli 2. ek raporunda; "...Sayın Mahkeme tarafından heyetimize verilen görev kapsamında yapılan inceleme ve değerlendirmeler neticesinde,

1) A5 Blok mekanik tesisat işleri kapsamında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile heyetimiz tarafından tanzim edilen 31/08/2022 ve 09/10/2023 tarihli raporlar arasında debi iletimi, korozyon-temizlik, basınç ve kullanım ömrü, yük kayıpları ve enerji sarfıyatı gibi teknik hususlarda çelişkili bir hususa rastlanmadığı,

2) Antifriz alım işi kapsamında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile heyetimiz tarafından tanzim edilen 31/08/2022 ve 09/10/2023 tarihli raporlar arasında antifrizin evsafına uygun olup olmadığı açısından çelişkili bir hususa rastlanmadığı,

3) LED ampul alım işi kapsamında, satın alınan ve otoparklar ile bloklarda kullanılan armatürlerin enerji sarfıyatını büyük oranda azalttığı ve teknik açıdan bakıldığında tekniğine uygun, faydalı, yapılması gerekli ve bedellerinin de günün serbest piyasa rayicine uygun olduğu; neticede kooperatifi zarara uğratacak bir uygulama olmadığı,

4) Boya işleri kapsamında, teknik yönden yapılan işte bir uygunsuzluk olmadığı ve kooperatif zararının oluşmadığı,

5) Hukuki sorumluluk kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile heyetimiz tarafından tanzim edilen 31/08/2022 ve 09/10/2023 tarihli raporlar arasında bulunan çelişkiler yukarıda açıklanmış olup, kök rapordaki "Kooperatif yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulabilmeleri için zarara kusurları ile sebebiyet vermeleri gerekli olup harcamalardan sonra yapılan genel kurullarda bilanço ve diğer konuların tek tek ele alındığı ve yöneticilerin ibra edildiği, kooperatifin yapılan harcamalar nedeniyle zarara uğratılmadığı bu nedenle yöneticilerin kusuru bulunmadığı"

6) Dava konusu dosyada yapılan işlerin günün ekonomik koşulları dikkate alındığında büyük yatırım olarak değerlendirilebileceği, söz konusu işlerin Kooperatif Genel Kurul'un onayı olmaksızın Yönetim Kurulu tarafından yaptırılmasının görev ve yetkilerin aşımı olarak değerlendirileceği, ancak bu işlerin yaptırılmasında Kooperatifin zarara uğratıldığının somut olarak tespit edilemediği..." tespit ve rapor edilmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava; davacı kooperatifin eski yöneticileri olan davalıların kooperatifi zarara uğrattıkları iddiasına dayalı olarak tazminat talebine ilişkindir.

Davacı yan; davalı eski yöneticilerin usulsüz iş ve işlemler yapmak suretiyle ihtiyaç ve mücbir bir sebep söz konusu olmadığı halde Mashattan sitesi A5 Blok mekanik tesisat



(sıcak su-soğuk su-ısıtma-soğutma sistemi) borularını değiştirerek, bloklarının ortak alan aydınlatma ampullerinin piyasa fiyatları ortalamasının çok üzerinde bir fiyatla satın alıp değiştirerek, site chillerleri için usulsüz şekilde piyasadan teklif alınmaksızın antifriz alımı yaparak ve Vadi Yapı firmasına usulsüz şekilde boya işi yaptırarak kooperatifi zarara uğrattıklarından bahisle fazlaya ilişkin her türlü hukuki hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 500.000,00-TL'sinin harcama tarihlerinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalılardan müteselsilen tahsilini talep ve dava etmiş, davalılar ise; yapılan işler ve alınan hizmetlerde bir usulsüzlük olmadığını, genel kurulda ibra edildiklerini, davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuşlardır.

Dava hukuki niteliği itibarıyla, kooperatifin önceki yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna ilişkin tazminat davasıdır. Kooperatif yönetim kurulu, kooperatif işlerinin yönetimi için gereken titizliği gösterir ve kooperatifin başarısı ve gelişmesi yolunda bütün gayretini sarf eder (Koop. K. m.62). Yönetim kurulunun bu özen yükümlülüğüne aykırı davranması durumunda sorumluluğunun doğacağı şüphesizdir.

6102 sayılı TTK'nın 553. maddesinde 26/6/2012 tarihli ve 6335 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonrasında kusurluluk karinesinden vazgeçilmiş, yöneticilerin sorumluluğuna gidebilmek için onların kusurlu olduklarının ispatı yükümlülüğü getirilerek ispat külfeti altında olan taraf değiştirilmiştir. Son halde kooperatif yöneticileri kendi kusurlarından kaynaklanan kooperatif borçlarından dolayı kooperatife, ortaklarına ve alacaklı 3. Kişilere karşı sorumlu olmakla birlikte, kusursuz olduklarını ispatlama külfeti altında bulunmayıp, zarar iddiasında bulunan tarafın, yöneticilerin kusurunu kanıtlaması gerekmektedir.

Dosya kapsamına göre davalılar Şükrü YEŞİLYURT ve Altan GÜVEN'in 24.06.2014 - 25.03.2018, Davalı Ahmet KIRAÇ'ın ise 19.09.2017-25.03.2018 tarihleri arasında davacı kooperatifin yöneticisi olarak görev yaptıkları, davalıların, davacı kooperatifin eski yöneticileri oldukları, kooperatif genel kurulu kararı ile yönetim işlerini yapmak üzere görevlendirdikleri, mahkememizin işbu davada görevli olduğu anlaşılmıştır.

Bir kısım davalılar husumet itirazında bulunmuş ise de; davalıların yönetici oldukları, eldeki davanın yönetici sorumluluğuna ilişkin olduğu, husumet itirazının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bir kısım davalılar 25.03.2018 yılında yapılan toplantıda 2017 yılının, yine 24.03.2019 tarihinde 05.04.2018 - 31.12.2018 yılı tarihleri arasının ibra edildiğinden bahisle 2 yıllık zamanaşımı süresinin dolduğundan bahisle zamanaşımı itirazında bulunmuşlarsa da; davanın haksız fiilden kaynaklandığı, zamanaşımı süresinin zararın ve tazminat yükümlüsünün öğrenilmesinden itibaren başlayacağı, davacı yanın zaararı İstanbul C. Başsavcılığının 2018/174622 sayılı soruşturması kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 kök ve ek raporları ile öğrendiği, ayrıca davalıların fiillerinin aynı zamandan cezayı gerektirmesi ve TBK 72.maddesi gereğince tazminatın ceza kanunlarının daha uzun bir zamanaşımı öngördüğü cezayı gerektiren bir fiilden doğması halinde bu zamanaşımı süresinin uygulanması gerektiği anlaşıldığından bu yöndeki itirazın yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Mahkememizce taraf delilleri toplandıktan sonra mahallinde keşif yapılmış, keşif ve inceleme sonrası mahkememize sunulan tarihli bilirkişi heyeti kök raporunda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere; somut olayda kooperatif yöneticilerinin Sitenin A5 Blok mekanik tesisat (sıcak su, soğuk su, ısıtma-soğutma sistemi) borularının ihtiyaç ve mücbir sebep olmaksızın, usulsüz bir şekilde değiştirilmesi, bu değişim işinde imalat ve malzeme hataları bulunması ve bu hataların yükleniciyi sorumluluktan kurtaracak şekilde, kooperatif aleyhine olarak kabul edilmesi, Site bloklarının ortak alan aydınlatma ampullerinin tamamının mücbir sebep ve



gerek olmaksızın, piyasa rayiçlerinin çok üzerinde fiyatlarla değiştirmeleri için usulsüz ve evsafına uygun olmayan, kullanılamaz nitelikte antifriz alındığı, dava dışı Vadi Yapı isimli firmaya usulsüz boya işi yaptırılması ve usulsüz ödemeler yapılması nedeniyle kooperatifin zarara uğramasına neden olduğu iddia edilmiş olmakla birlikte, kooperatif üyelerinin bu işlemler yapıldıktan sonra toplanan genel kurullarda ibra edildikleri, yapılan işlerin bir kısmının genel kurul onayından geçmesi gerekir iken bir kısmı acil işlerden olup (paslı su akan boru değişimi) gibi yöneticilerin acilen müdahale etmesini gerektiren işler olduğu, bu işler bölünmeden yapılarak kooperatifin kar'a geçmesinin sağlandığı, teknik yönden değerlendirme sonucunda; hem tesisat işleri, hem elektrik ve boya işleri kapsamında yapılan işlerin tekniğine uygun, faydalı, yapılması gerekli ve bedellerinin de serbest piyasa rayicine uygun, kadri marufunda olduğuna ve bu kapsamda da davacı kooperatifin bir zarara uğratılmadığı, mali ve hukuki yönden; yapılan incelemeler sonucu defterlerin usulüne uygun tutulduğu, büyük yatırım olarak değerlendirilebileceği, hukuki açıdan değerlendirildiğinde yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulabilmeleri için zarara kusurları ile sebebiyet vermeleri gerekli olup harcamalardan sonra yapılan genel kurullarda bilanço ve diğer konuların tek tek ele alındığı ve yöneticilerin ibra edildiği, kooperatifin yapılan harcamalar nedeniyle zarara uğratılmadığı bu nedenle yöneticilerin kusuru bulunmadığı mütalaa edilmiş, taraf vekillerinin bilirkişi kök raporuna yaptığı itirazların değerlendirilmesi için alınan 09/10/2023 tarihli 1. Ek raporunda da bilirkişi heyetinin kök rapordaki görüşünü muhafaza ettiği görülmüştür.

İstanbul C. Başsavcılığının 2018/174622 sayılı soruşturması (İstanbul 47. Asliye Ceza Mahkemesinin 2022/637 Esas sayılı dosyası) kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile dosyamız kapsamında alınan kök ve ek rapor arasındaki çelişkilerin giderilmesi ve davacı vekilinin teknik konulara ilişkin itirazlarının değerlendirilmesi için alınan ek rapor tanzimi için 06/05/2024 tarihli bilirkişi heyeti 2. ek raporunda özetle;

"1-A5 Blok mekanik tesisat işleri kapsamında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile heyetimiz tarafından tanzim edilen 31/08/2022 ve 09/10/2023 tarihli raporlar arasında debi iletimi, korozyon-temizlik, basınç ve kullanım ömrü, yük kayıpları ve enerji sarfıyatı gibi teknik hususlarda çelişkili bir hususa rastlanmadığı,

2) Antifriz alım işi kapsamında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile heyetimiz tarafından tanzim edilen 31/08/2022 ve 09/10/2023 tarihli raporlar arasında antifrizin evsafına uygun olup olmadığı açısından çelişkili bir hususa rastlanmadığı,

3) LED ampul alım işi kapsamında, satın alınan ve otoparklar ile bloklarda kullanılan armatürlerin enerji sarfıyatını büyük oranda azalttığı ve teknik açıdan bakıldığında tekniğine uygun, faydalı, yapılması gerekli ve bedellerinin de günün serbest piyasa rayicine uygun olduğu; neticede kooperatifi zarara uğratacak bir uygulama olmadığı,

4) Boya işleri kapsamında, teknik yönden yapılan işte bir uygunsuzluk olmadığı ve kooperatif zararının oluşmadığı,

5) Hukuki sorumluluk kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/174622 sayılı soruşturma dosyası kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile heyetimiz tarafından tanzim edilen 31/08/2022 ve 09/10/2023 tarihli raporlar arasında bulunan çelişkiler yukarıda açıklanmış olup, kök rapordaki "Kooperatif yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulabilmeleri için zarara kusurları ile sebebiyet vermeleri gerekli olup harcamalardan sonra yapılan genel kurullarda bilanço ve diğer konuların tek tek ele alındığı ve yöneticilerin ibra edildiği, kooperatifin yapılan harcamalar nedeniyle zarara



uğratılmadığı bu nedenle yöneticilerin kusuru bulunmadığı

6) Dava konusu dosyada yapılan işlerin günün ekonomik koşulları dikkate alındığında büyük yatırım olarak değerlendirilebileceği, söz konusu işlerin Kooperatif Genel Kurul'un onayı olmaksızın Yönetim Kurulu tarafından yaptırılmasının görev ve yetkilerin aşımı olarak değerlendirileceği, ancak bu işlerin yaptırılmasında Kooperatifin zarara uğratıldığıının somut olarak tespit edilemediği..." hususlarının tespit ve rapor edildiği görülmüştür.

Mahkememizce yapılan yargılama, toplanan taraf delilleri, hükme elverişli bulunan bilirkişi heyeti kök ve ek raporları ile tüm yargılama dosyası kapsamına göre, yukarıda değinilen hukuksal durum ve somut olayın birlikte değerlendirilmesi sonucunda;

Dava hukuki niteliği itibarıyla, kooperatifin önceki yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna ilişkin tazminat davasıdır. Kooperatif yönetim kurulu, kooperatif işlerinin yönetimi için gereken titizliği gösterir ve kooperatifin başarısı ve gelişmesi yolunda bütün gayretini sarf eder (Koop. K. m.62). Yönetim kurulunun bu özen yükümlülüğüne aykırı davranması durumunda sorumluluğunun doğacağı şüphesizdir. 6102 sayılı TTK'nın 553. maddesinde 26/6/2012 tarihli ve 6335 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonrasında kusurluluk karinesinden vazgeçilmiş, yöneticilerin sorumluluğuna gidebilmek için onların kusurlu olduklarının ispatı yükümlülüğü getirilerek ispat külfeti altında olan taraf değiştirilmiştir. Son halde kooperatif yöneticileri kendi kusurlarından kaynaklanan kooperatif borçlarından dolayı kooperatife, ortaklarına ve alacaklı 3. Kişilere karşı sorumlu olmakla birlikte, kusursuz olduklarını ispatlama külfeti altında bulunmayıp, zarar iddiasında bulunan tarafın, yöneticilerin kusurunu kanıtlaması gerekmektedir.

Mahkememizce taraf delilleri toplandıktan sonra mahallinde keşif yapılmış, keşif ve inceleme sonrası mahkememize sunulan tarihli bilirkişi heyeti kök raporunda ayrıntılı olarak açıklandığı üzere; somut olayda kooperatif yöneticilerinin Sitenin A5 Blok mekanik tesisat (sıcak su, soğuk su, ısıtma-soğutma sistemi) borularının ihtiyaç ve mücbir sebep olmaksızın, usulsüz bir şekilde değiştirilmesi, bu değişim işinde imalat ve malzeme hataları bulunması ve bu hataların yükleniciyi sorumluluktan kurtaracak şekilde, kooperatif aleyhine olarak kabul edilmesi, Site bloklarının ortak alan aydınlatma ampüllerinin tamamının mücbir sebep ve gerek olmaksızın, piyasa rayiçlerinin çok üzerinde fiyatlarla değiştirmeleri için usulsüz ve evsafına uygun olmayan, kullanılamaz nitelikte antifriz alındığı, dava dışı Vadi Yapı isimli firmaya usulsüz boya işi yaptırılması ve usulsüz ödemeler yapılması nedeniyle kooperatifin zarara uğramasına neden olduğu iddia edilmiş olmakla birlikte, kooperatif üyelerinin bu işlemler yapıldıktan sonra toplanan genel kurullarda ibra edildikleri, yapılan işlerin bir kısmının genel kurul onayından geçmesi gerekir iken bir kısmı acil işlerden olup (paslı su akan boru değişimi) gibi yöneticilerin acilen müdahale etmesini gerektiren işler olduğu, bu işler bölünmeden yapılarak kooperatifin kar'a geçmesinin sağlandığı, teknik yönden değerlendirme sonucunda; hem tesisat işleri, hem elektrik ve boya işleri kapsamında yapılan işlerin tekniğine uygun, faydalı, yapılması gerekli ve bedellerinin de serbest piyasa rayicine uygun, kadri marufunda olduğuna ve bu kapsamda da davacı kooperatifin bir zarara uğratılmadığı, mali ve hukuki yönden; yapılan incelemeler sonucu defterlerin usulüne uygun tutulduğu büyük yatırım olarak değerlendirilebileceği, hukuki açıdan değerlendirildiğinde yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulabilmeleri için zarara kusurları ile sebebiyet vermeleri gerekli olup harcamalardan sonra yapılan genel kurullarda bilanço ve diğer konuların tek tek ele alındığı ve yöneticilerin ibra edildiği, kooperatifin yapılan harcamalar nedeniyle zarara uğratılmadığı bu nedenle yöneticilerin kusuru bulunmadığı mütalaa edilmiş, taraf vekillerinin bilirkişi kök raporuna yaptığı itirazların değerlendirilmesi için alınan 09/10/2023 tarihli 1. Ek raporunda da bilirkişi heyetinin kök rapordaki görüşünü muhafaza ettiği, yine İstanbul C. Başsavcılığının 2018/174622 sayılı soruşturması (İstanbul 47. Asliye



Ceza Mahkemesinin 2022/637 Esas sayılı dosyası) kapsamında alınan 28/06/2019 ve 10/07/2019 tarihli bilirkişi raporları ile dosyamız kapsamında alınan kök ve ek rapor arasındaki çelişkilerin giderilmesi ve davacı vekilinin teknik konulara ilişkin itirazlarının değerlendirilmesi için alınan ek rapor tanzimi için 06/05/2024 tarihli bilirkişi heyeti 2. ek raporunda da yapılan işlerin teknik olarak uygun oldukları, faydalı ve yapılması gerekli işler oldukları, bedellerinin de günün serbest piyasa rayicine uygun olduğu, neticede kooperatifi zarara uğratacak bir uygulama olmadığı anlaşıldığından yasal deliller ile kanıtlanamayan davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-Davanın REDDİNE,

2-Karar tarihi itibarıyla alınması gereken 427,60-TL harcın peşin alınan 8.538,75-TL harçtan mahsubu ile **bakiye 8.111,15 -TL** harcın davacıya iadesine,

3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Kendini vekille temsil ettiren davalı lehine karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT (m.13/4) uyarınca **30.000,00-TL** maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-Yatırılan avanstaki artan kısmın yatırıma/ vekiline iadesine,

Davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne karşı tarafların gerekçeli kararı tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile veya başka bir mahkeme aracılığı ile mahkememize gönderecekleri dilekçe ile HMK 341. madde uyarınca İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yoluna başvurma hakları hatırlatılmak suretiyle oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 07/11/2024

Başkan 39798



e-imzalıdır

Üye 193674



e-imzalıdır

Üye 198407



e-imzalıdır

Katip 141651



e-imzalıdır

